

## О результатах подготовки и проведения ЕГЭ в Москве в 2008 году

### Аналитическая записка к заседанию Комиссии по образованию Московской городской Думы 28 июня 2008 года

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) в Москве в этом году проходил по двум предметам: **Русский язык** и **Математика**. В течение 2007/8 учебного года был реализован комплекс мер по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике и русскому языку, включающие курсы учителей (более 5 тысяч), дистанционную систему подготовки учащихся, пробный экзамен по математике. В рамках программ «Года ребенка», создана система дистанционной подготовки учащихся к ЕГЭ на специализированном портале, содержащем все необходимые учебные и методические материалы, тренировочные работы, материалы для самодиагностики. С помощью данной системы регулярно проводились общегородские диагностические мероприятия, с охватом до 90% учащихся (не включены учащиеся вечерних школ и экстерны). В системе дистанционной подготовки ежедневно выполнялось более 100 000 заданий, 64 000 учащихся решило не менее 50 заданий каждый. В процессе подготовки произошло снижение процента двоек с 22% до 16% (не включая экстернов и вечерников), что совпало с итоговым процентом двоек (с той же поправкой). Установлено, что более 70% ошибок у учащихся, имеющих низкий балл по ЕГЭ, связаны с материалом 5–9 классов (арифметика, дроби, работа с отрицательными числами, неумение читать график, неумение понимать условие задачи). В ходе проведенного рубежного контроля по математике в 6 классе и независимой проверки работ по математике в 9 классе установлено, что имеется «группа риска» из 10–12% учащихся, математическая подготовка которых требует особого внимания.

Подготовка экспертов, организация работы экспертов, организация пробного ЕГЭ, подготовка учащихся через Интернет, ввод и первичная обработка информации, прием и обработка апелляций осуществлялись Московским институтом открытого образования, в составе которого работал Региональный центр обработки информации (РЦОИ).

Как и предыдущие годы, федеральными органами управления образованием было объявлено, что в аттестат выставляется средняя оценка между полученной в школе (за год) и полученной на ЕГЭ (с округлением в большую сторону).

Результаты ЕГЭ 2008 (июньская волна)

	Русский язык		Математика	
	Москва	Россия	Москва	Россия
«2»	4,2%	11,2%	21,1%	23,5%
«3»	36,7%	44,5%	36,9%	39,5%
«4»	42,0%	34,3%	29,3%	28,0%
«5»	17,0%	10,0%	11,8%	9,0%

Существенно лучшие результаты ЕГЭ по русскому языку связаны как с существенно более высокой связью КИМов со школьной программой, высоким удельным весом общезначимых знаний и умений сформированных в основной школе, так и с высокой ролью домашнего образования.

Наиболее существенным фактором, повышающим долю двоек в результатах экзаменов, является следующий:

возможность получения итоговой положительной отметки выпускником, получившим неудовлетворительную оценку по ЕГЭ.

Это приводит к тому, что многие учащиеся, для которых получение положительной отметки по данному предмету требует серьезного напряжения, предпочитают сэкономить и вообще перестают заниматься по этому предмету, считая, что школьная тройка за год, экзаменационная двойка и итоговая тройка им гарантированы.

Важным фактором, ставящем под сомнение достоверность объявленного процента «двоек» по математике, является существенная неравноценность вариантов ЕГЭ по математике. Процент «двоек» по различным предложенным учащимся вариантам колеблется от 16 до 25%. Таким образом, КИМы ЕГЭ по математике 2008 года явно нарушают права учащихся на честную и достоверную оценку их знаний. Оценка учащегося реально складывается наполовину из его знаний и наполовину из везения.

Особыми факторами, дополнительно действующими в направлении увеличения процента «двоек» по математике в Москве, являются:

- более позднее, чем у других регионов вступление Москвы в ЕГЭ и, как следствие этого, меньшая адаптированность системы образования региона к данному виду итоговой аттестации;
- больший, чем в других регионах, процент учащихся, перешедших на экстернатную форму обучения.

### **По математике**

Школ, где более 20 «двоек» — 122, общее число двоек в них 6234, из этих двоек экстернатники получили 4353 «двойки».

Например, в Юго-Западном округе общее число «двоек» 1953 из них три школы дают 553 «двойки». В Юго-Восточном округе 2170 «двоек», из них 1 школа дает 448 «двоек». В лицее при МИФИ (учреждение городского подчинения на территории Южного административного округа) 67 «двоек». Заметим, что в колледжах доля «двоек» — высока — 52% (на предварительном экзамене была более 70%).

Прослеживается слабая корреляция результатов ЕГЭ с результатами олимпиад городского уровня. Среди победителей Московской математической олимпиады, проходящей уже более 70 лет, знаменитой как высоким уровнем заданий, так и высокими мерами информационной безопасности, ни один из пяти обладателей диплома первой степени не набрал 100 баллов (из-за мелких опечаток и погрешностей), среди 17 обладателей дипломов второй степени только один набрал 100 баллов, среди 96 обладателей дипломов третьей степени 4 «стобалльника», среди 120 обладателей похвальных грамот 5 «стобалльников», 6 «стобалльников» реши-

ли одну и менее задач на олимпиаде и не были отмечены призами. 7 «стобалльников» не участвовали в городском этапе олимпиады.

### Недостатки ЕГЭ

Переориентация всего содержания образования во все годы обучения на новую систему приоритетов, противоречащую потребностям общества:

- Быстрое отыскание, угадывание, списывание или подсказка (включая мобильный телефон) ответа на простые задачи, вместо анализа содержания.
- Скорость вместо серьезной работы по поиску решения, устного и письменного изложения, обсуждения с учителем (в том числе и в текущих контрольных работах и т. д.).
- Поиски «обходных путей», позволяющих, не решая задачу, догадаться, какой ответ имеет в виду «начальство».
- Ориентация на «школьное знание» и игнорирование ценности здравого смысла и приложения знаний к жизни.
- Закрытость экзамена.

Учащиеся и их родители не имеют возможности узнать, за что и как выставлены отметки, каким образом реальное выполнение заданий связано с приемом в тот или иной вуз.

- Необъективность экзамена, использование вариантов экзаменационных работ, существенно различающихся по сложности, как одно из следствий закрытости.
- Дискредитация уровня школьного образования в результате предложения для выполнения всем учащимся заданий, полное выполнение которых возможно только очень способным и при этом специально подготовленным учащимся.
- Расширяющаяся возможность нечестности:
  - отсутствие реальных механизмов профессионально-общественного контроля;
  - отсутствие действенных механизмов контроля использования современных средств мобильной связи и осознание слабости контроля широким кругом учащихся и работников образования;
  - усиление механизмом стимулирующих реальные или фиктивные высокие результаты по ЕГЭ («процентомания»).

Результаты опроса учителей (комиссия по проверке пробного ЕГЭ по математике — 300 ведущих учителей Москвы):

Три четверти опрошенных сказали, что ЕГЭ в его нынешнем виде проверяет «натасканность» на конкретные факты и формулы, но не проверяет умение мыслить.

Подавляющее число учителей считают, что для успешной сдачи ЕГЭ требуется не менее тридцати часов целенаправленной подготовки. Это без учета основной программы по математике. То есть содержание ЕГЭ не соотносится со школьной программой. Таких задач в школьных учебниках нет.

Более половины опрошенных сказали, что ЕГЭ ближе всего к американскому экзамену, лишь девять процентов - что он похож на наш традиционный. Сорок

процентов отметили, что ЕГЭ напоминает вступительный экзамен в технический вуз.

Один из вопросов звучал так: «Как изменится качество образования, если в течение десяти лет проводить ЕГЭ в нынешнем его виде?» Лишь три человека сказали, что качество образования улучшится, двадцать процентов опрошенных считают, что, «скорее, улучшится», пятьдесят процентов — что «скорее, не улучшится», и тридцать процентов — что «точно не улучшится».

## Предложения

Заново разработать методологию создания контрольно-измерительных материалов (КИМ), выделяя в качестве основных принципов:

1. При создании и апробации КИМ исходить не из наблюдаемого тривиального соответствия между качеством обучения и результатами ЕГЭ, а из моделирования влияния ЕГЭ как фактически доминирующей цели образования и на весь образовательный процесс.

2. Соответствие результатов обучения, выявляемых КИМ, современным приоритетам образования, в частности формированию компетентностей, особенно — коммуникативной компетентности (включая устную и письменную речь, передачу и восприятие информации), способности к самостоятельному мышлению, аргументации. Отказ от требования покрытия заданиями ЕГЭ всех тем (элементов) стандарта.

3. Индивидуальное построение КИМ для различных предметов. Отказ от ЕГЭ в отдельных предметах (в частности – в обществознании).

4. Профессионально-общественная экспертиза КИМ с участием специалистов РАН и РАО.

5. Введение в обязательных предметах (русский язык, математика) ЕГЭ двух уровней: базового и профильного.

Базовый уровень характеризует результаты обучения, соответствующие общей компетентности, существенной для жизни каждого человека в современном мире; включает и коммуникативную компетентность; в число заданий включаются и задания, предполагающие подробное решение («часть С»). Задания базового уровня по русскому языку и математике могут быть выполнены с положительным результатом школьным учителем любого предмета и понятны любому взрослому гражданину.

Профильный уровень характеризует результаты обучения, существенные для дальнейшего продолжения образования в профильной области. Существенная часть заданий профильного уровня ориентированы на выявление самостоятельности мышления. Большая часть заданий формулируются как задания «части С». Уровень сложности заданий выбирается таким образом, чтобы для получения высшего балла для приема в любой вуз не требовалось бы выполнения всех заданий.

Возможно разделение базового и профильного уровня по срокам: например, экзамен профильного уровня проводится в начале апреля, базового уровня — в мае-июне.

6. Заново разработать технологию ЕГЭ, ориентируя ее не на технические задачи, решаемые федеральными структурами, а на содержательные задачи по-

вышения качества образования, значимости для выпускников и уважения их интересов.

В частности, необходимо:

а) Сократить до разумного минимума время взаимодействий между региональными центрами обработки информации и федеральным центром, допустить передачу информации порциями. (Современные информационные и коммуникационные технологии позволяют легко этого добиться при соответствующем техническом задании и внимании к пользователю.)

б) Дать возможность учащимся, их родителям и учителям ознакомиться с экзаменационными заданиями, в частности, частей А и В.

в) Обеспечить открытость КИМ:

- Задания базового уровня берутся из открытого банка заданий, бесплатный доступ к которому осуществляется через Интернет,
- Задания профильного уровня становятся общедоступными (через Интернет) после проведения ЕГЭ.

г) Эквивалентность вариантов КИМ. При формировании вариантов эквивалентность отдельных заданий проверяется экспертной оценкой, результаты ЕГЭ анализируются на выявление причин различия в трудности заданий и учет этих причин в последующих ЕГЭ.

7. Необходимо заново разработать концепцию защищенности ЕГЭ и технологии обеспечения защищенности, с учетом:

- защищенности формирования вариантов, распределения по регионам, возможной пересылки информации между регионами;
- защищенности проведения экзамена, в том числе невозможности пересылки и получения экзаменационной информации учащимися в пунктах проведения экзамена;
- защищенности обработки работ и апелляций.